

La Ronda de Doha para el desarrollo: ¿Qué es lo que está en juego para los pobres? *

Timothy A. Wise y Kevin P. Gallagher **

En la Conferencia Ministerial de la OMC de 2003, en Cancún, Eveline Herfkens, ex- Directora Ejecutiva del Banco Mundial y actual Coordinadora Ejecutiva de las Metas de Desarrollo del Milenio de las Naciones Unidas, sostuvo que “La Ronda de Doha a favor de los pobres podría aumentar el ingreso global llevándolo a USD 520 mil millones y sacar a unos 144 millones de personas fuera de la pobreza. Es por esta razón que muchos cientos de nosotros nos reunimos hoy.”

¿Qué diferencia hacen tres años! En el 2003, de acuerdo a como los negociadores comerciales abordaban las reuniones de la OMC en Cancún, las proyecciones del Banco Mundial prometían US \$832 mil millones en ganancias provenientes de la liberación del comercio global, la mayoría - US \$539 mil millones – dirigidos hacia los países en desarrollo (PED). Estos números, en apariencia robustos, fueron citados reiteradamente, por parte de los negociadores de los países en desarrollo e igualmente por las ONG, en sus llamados por una profunda liberalización.

Ahora las supuestas ganancias del comercio parecen haberse evaporado. Las nuevas proyecciones, de las mismas fuentes del Banco Mundial, estiman las ganancias potenciales de bienestar en solamente US \$287 mil millones – tan sólo un tercio de su nivel de hace dos años. Las ganancias de los PED cayeron hasta los US \$90 mil millones, una “pérdida” en dos años de más del 80%. Más desalentador aún, la porción de las ganancias de los PED ha caído de alrededor del 60% del total de ganancias a solo 31%. Esto es difícilmente una buena publicidad para la llamada “Ronda del desarrollo”.

Más desalentador, estas cifras corresponden a un escenario de una liberación completa del comercio global, con la suposición poco realista de que todos los aranceles y el apoyo que distorsiona el comercio estarían completamente eliminados. El mismo informe incluye proyecciones para un “escenario parecido al de Doha” de liberación parcial, reformas que actualmente parecen ambiciosas a la luz de los actuales puntos muertos en las negociaciones. ¿Qué podemos esperar de este escenario más realista? Ganancias globales por solo US \$96 mil millones, de los cuales solamente US \$16 mil millones irían para todos los PED. Se trata de menos de un centavo por día per capita para todas aquellas personas que viven en estos países.

No sorprende saber que los impactos sobre la pobreza se han esfumado con el ingreso. La promesa de Cancún de sacar a 144 millones de personas de la pobreza ha sido devaluada a 66 millones en un escenario de completa liberalización. El “escenario parecido al de Doha”, planteado por los investigadores, lleva el número a un moderado 6.2 millones de personas. Una reducción muy por debajo del uno por ciento (0.3%) en el número de personas viviendo con menos de dos dólares estadounidenses al día.

Mucha atención se le está poniendo al tema agrícola en las negociaciones. En realidad la mayoría de las ganancias vienen de la agricultura, pero una porción mayor de un pastel mucho más pequeño no alimentará a los hambrientos. Las ganancias para los PED provenientes de “probables” reformas agrícolas, equivalen a menos del 0.1% de PIB, es decir apenas US \$9 mil millones. Las “probables” ganancias provenientes de la reducción de los subsidios de países industrializados están proyectadas en apenas mil millones de dólares estadounidenses.

Actualmente, las proyecciones modelo muestran una fracción desproporcionada de los beneficios dirigiéndose a países de alto ingreso. En el escenario de completa liberalización, los países ricos, con sus economías más grandes, reciben en promedio más del doble de las ganancias en el ingreso, y más de diez veces la ganancia en términos per cápita. En el “probable escenario de Doha”, los países ricos capturan aproximadamente el doble del porcentaje de ganancias en el PIB, cinco veces la ganancia en dólares y una notable ganancia de 25 veces per cápita en relación con los países en desarrollo.

Las presentaciones populares de las investigaciones del Banco Mundial (tales como las de junio – julio del 2005 de Bridges) dejan fuera los resultados más importantes: las cifras mismas. Y las

cifras pintan su propio cuadro severo de las ganancias limitadas del comercio (ver Tabla 1). Los PED verían menos de un centavo al día per cápita, con una ganancia en el ingreso de solamente \$16 millardos, es decir, el 0,14% del PIB.

De hecho, el cuadro es mucho más malo si uno pone estas cifras en su propio contexto:

- La liberalización del comercio genera un único aumento en el PIB, no un aumento en las tasas de crecimiento;

- El modelo del Banco Mundial prevé estas ganancias tomando como periodo el año 2001 y el año 2015. Las ganancias para el 2015 son, dentro de diez años. Al esparcir las ganancias en un periodo de diez años, los números se reducen en un valor insignificante – escasamente un centésimo de porcentaje del PIB. Para alguien que gana US \$100 por mes, se traduciría en un aumento de catorce centavos en el salario mensual después de diez años;

- La mitad de los beneficios para los PED son absorbidos por ocho países solamente: Brasil, Argentina, China, India, Tailandia, Vietnam, México y Turquía.

¿A dónde se fueron todos los beneficios?

¿Qué sucedió con las enormes ganancias de hace dos años? Una cosa que pareciera han hecho bien los investigadores del Banco Mundial, o por lo menos mejor de como lo habían hecho antes, es el encontrar maneras de acercar sus modelos abstractos un poco más a la realidad. Los resultados deberían aún ser tomados con una dosis saludable de sal, principalmente por cuanto ellos descansan en un conjunto inseguro de suposiciones. Por ejemplo, casi todos estos modelos computables de equilibrio general, asumen empleos totales o estables, lo que quiere decir que suponen que no hay ganancias o pérdidas en el empleo total dentro de cualquier país. Se asume que los

trabajadores encuentran nuevos empleos en los sectores en expansión. Eso es lo que mantiene a casi todos los modelos en equilibrio, pero hace que sus resultados sean particularmente inestables.

Aún, los modelos de este año, basados en la reciente actualización de la base de datos de la versión seis del Proyecto de Análisis Global del Comercio (GTAP6, por sus siglas en inglés), efectuó algunas mejoras notables. Ellos actualizaron su "año base" desde 1997 hasta el 2001, mientras que ingresaron la liberación de

En ese sentido, el mundo simplemente ha consumido muchas de las ganancias del comercio que estaban incluidas en las proyecciones previas a Cancún.

Calculando los Costos

El estudio del Banco Mundial identifica únicamente los beneficios potenciales. ¿Pero cuáles son los costos? ¿Qué es lo que los gobiernos de los países en desarrollo tienen que dar para adquirir el codiciado acceso a mercados? Muchas de las propuestas en agricultura, servicios,

las transferencias anuales son de US \$41 mil millones anuales. Las pérdidas actuales de bienestar pueden ser hasta de seis veces los costos de las transferencias.

Mientras que las presentaciones de los resultados de los modelos exhiben los beneficios "netos", los mismos raramente destacan a los perdedores de la liberalización del comercio. Para la Ronda de Doha, entre los perdedores están los gobiernos. Las propuestas actuales de Doha además darán como resultado grandes pérdidas de ingresos de tarifas para los PED. Los ingresos de las tarifas son una fuente importante de fondos para el desarrollo – correspondiendo al veinte por ciento de los ingresos del gobierno en PED. De acuerdo con la Conferencia de la Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo,, las pérdidas de los ingresos por aranceles pueden alcanzar los US \$60 mil millones para el mundo en desarrollo.

Estos costos son raramente considerados en los debates sobre la liberalización del comercio, pero en los PED los mismos son significativos. Como podemos ver, los mismos reducen las potenciales ganancias a nada más que US \$16 mil millones proyectados ahora por el Banco Mundial. Esas proyecciones indudablemente dan claridad al porqué muchos negociadores se resisten a la continua llamada para la liberalización comercial: ellos tienen poco o nada que ganar y, posiblemente, mucho que perder.

Tabla 1. Beneficios del "probable" escenario de la Ronda de Doha

	Región beneficiaria		
	Ingresos altos	en desarrollo	mundo
Ganancias de bienestar			
Cantidades totales, miles de millones de dólares	80	16	96
Per cápita, dólares por persona	\$79,04	\$3,13	\$15,67
Porcentaje del PIB	0,24%	0,14%	0,23%

Fuente: Anderson, K. and W. Martin, "Agricultural Trade Reform and the Doha Development Agenda," *World Economy*, Setiembre 2005, Tabla 10, p. 1319; cálculos del autor.

China y su acceso a la OMC a la base como una reforma ya lograda. No es sorpresa que las ganancias de China sumaron una proporción significativa de las ganancias de los PED en el modelo anterior, sin embargo casi todos los resultados fueron reportados como si todos los PED mantuvieran sus ganancias iguales producto de un acuerdo ambicioso de la OMC. La nueva versión de los modelos además incorporó la expansión de la Unión Europea, la expiración del Convenio Multi-Fibras, e información más detallada sobre tarifas aplicadas versus tarifas consolidadas, incluyendo el efecto de las preferencias comerciales y los acuerdos regionales de comercio. El resultado está demostradamente más cerca de las realidades de la economía global de hoy en día.

En eso yace el problema para aquellos que buscan generar números que motivarían a los negociadores de los PED a venir a Hong Kong listos para hacer concesiones a fin de capturar las ganancias del comercio. Esas ganancias, simplemente, se han desvanecido enormemente. De hecho, para empezar, la mayoría de las mismas nunca estuvieron ahí. Es cierto que las proyecciones más bajas de este año son parcialmente el resultado de la liberación que tomó lugar desde 1997.

propiedad intelectual y el acceso a los mercados no agrícolas, van a restringir la habilidad de las naciones de desplegar estrategias de desarrollo efectivas. Tal pérdida de espacio de políticas no será únicamente legalmente represiva, sino que también se convertiría en un costo económico.

Un elemento clave entre esos costos sería los costos administrativos de cumplir con las nuevas reglas, y las pérdidas del bienestar de tales reglas. Otros estudios del Banco Mundial han mostrado que los costos administrativos de la aplicación de nada más que tres convenios de la OMC (Acuerdos sobre medidas sanitarias y fitosanitarias, aduanas y derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio [ADPIC]) son de US \$130 millones anuales para un PED promedio. Sumando todo el mundo en desarrollo, el costo se remonta a US \$4,4 mil millones en pérdidas por año.

Los ADPIC generan además grandes pérdidas en el bienestar para los PED, mediante el alza en el precio de los bienes patentados. Los estimados del Banco Mundial de la cantidad de las transferencias de ganancias de Sur-Norte varían inmensamente, pero estimaciones conservadoras sugieren que

* Traducido y adaptado del artículo "The Hong Kong Ministerial: What's at Stake for the Poor?" Publicado en *Bridges*, 9-10, Dic. 2005.

** Timothy A. Wise es director suplente en el Global Development and Environment Institute, Tufts University. Kevin P. Gallagher es profesor en Boston University e investigador superior en el Global Development and Environment Institute, Tufts University. Para un análisis detallado de las nuevas proyecciones de modelos, ver, "The Shrinking Gains from Trade: A Critical Assessment of the Doha Round Projections," Tufts University, GDAE Working Paper No. 05-01, October 2005: <http://www.ase.tufts.edu/gdae/Pubs/wp/05-01ShrinkingGains.pdf> Para un análisis detallado de los "costos" de la Ronda de Doha ver Kevin P. Gallagher (editor) "Putting Development First: The Importance of Policy Space at the WTO." ZED Books. http://ase.tufts.edu/gdae/publications/other_books/PuttingDevelopmentFirst.htm