

# **Le CETA sans oeillères:**

Comment couper « les coûts du commerce et davantage encore »  
causera du chômage, des inégalités et des pertes économiques

Pierre Kohler

(ONU-DAES/Tufts University)

# Limitation de responsabilité

Les vues présentées dans cette étude sont exclusivement celles de son auteur et ne représentent pas nécessairement celles de son employeur.

# Aperçu

## 1. Etudes « officielles » sur le CETA

- a) Méthodologie: force et faiblesses
- b) Résultats (sans les coûts)

## 2. Notre étude sur le CETA

- a) Modèle et hypothèses plus réalistes
- b) Résultats (avec les coûts)

## 3. Conclusion

# Etudes quantitatives sur le CETA

## « 1 pour le prix de 4 »

- **2001: Cameron et Loukine**
  - Rapport de l'ancien ministre canadien des Affaires étrangères et du commerce international
- **2008: Hejazi et Francois**
  - Rapport conjoint entre le Canada et l'UE, projections les plus ambitieuses qui servent de **référence**
- **2010: Kitou et Phillippidis**
  - Article du Centre commun de recherche de la Commission européenne
- **2011: Kirkpatrick et al.**
  - Etude d'impact sur la durabilité de la Commission européenne
- **2016: Kohler et Storm**
  - Analyse critique et projections indépendantes

# Méthodologie: forces et faiblesses (1)

- **Déontologie et épistémologie**

- (-) **Même source de financement**

- (-) **Même modèle néoclassique GTAP\***

*\*Global Trade Analysis Project*

- Particularités de la vision **néoclassique** de l'économie

- *L'économie est une mécanique newtonienne parfaite*

- ⇒ Forces « naturelles » dont l'énergie se conserve, retour forcé à un « équilibre » pré-défini

- *Le vide n'existe pas*

- ⇒ Tous les prix s'ajustent autant que nécessaire pour équilibrer tous les marchés, tel « un éther » comblant le vide intersidéral

⇒ **Manque d'indépendance et de diversité intellectuelle**

# Méthodologie: forces et faiblesses (2)

- **Hypothèses de travail**

1. **Modèle néoclassique GTAP**

(-/+ ) **Modèle de commerce « pur »**, détails sectoriels et **RIEN DE PLUS**

(-) **Statique** (pas de transition dynamique entre avant et après l'accord)

(-) **Plein emploi des facteurs de production**

- Pas de capital oisif (toute épargne est réinvestie)

- Pas de chômage (tous les travailleurs travaillent)

(-) **Pas d'inégalité** (et si oui, l'inégalité n'exerce pas d'effet de rétroaction sur l'économie)

2. **Simulation CETA**

(-) **baisser les coûts du commerce, et RIEN DE PLUS**

⇒ **Manque de réalisme: représentation de l'économie sans risques ni coûts & simulation tronquée du CETA**

« La plausibilité  
des résultats/projections  
d'un modèle ne peut excéder celle  
de ses hypothèses de travail. »

# Résultats (sans les coûts)

	<i>Cameron et Loukine (2001) CA-DFAIT report</i>		<i>Hejazi et Francois (2008) Joint report</i>		<i>Kitou et Phillipdidis (2010)</i>		<i>Kirkpatrick et al. (2011) EU-SIA</i>	
<b>PROJECTIONS POUR L'EMPLOI ET LES INEGALITES</b> (par rapport au scénario de base)								
	<i>Chômage</i>	<i>Inégalité</i>	<i>C</i>	<i>I</i>	<i>C</i>	<i>I</i>	<i>C</i>	<i>I</i>
Canada	∅	∅	∅	∅	∅	+	∅	+ ou -
EU	∅	∅	∅	∅	∅	+	∅	+
Note: "∅" = n'existe pas par hypothèse								
<b>PROJECTIONS POUR LES EXPORTATIONS</b> (en %, par rapport au scénario de base)								
	<i>Bilatéral</i>	<i>Total</i>	<i>B</i>	<i>T</i>	<i>B</i>	<i>T</i>	<i>B</i>	<i>T</i>
Canada	11,2-15,6%	0,78-0,86%	20.4%	N/A	N/A	N/A	N/A	0,54-1,56%
EU	34,3-34,8%	N/A	24.2%	N/A	N/A	N/A	N/A	0,05-0,07%
Note: "N/A" = non disponible								
<b>PROJECTIONS POUR LE PIB</b> (en %, par rapport au scénario de base)								
	<i>Gain de PIB</i>		<i>Gain de PIB</i>		<i>Gain de PIB</i>		<i>Gain de PIB</i>	
Canada	0,03-0,04%*		0.76%		0,36-0,45%		0,18-0,36%	
EU	0,003-0,009%*		0.08%		0,04-0,05%		0,02-0,03%	
Note: "*" = pour l'UE à 15 membres								



« Le **CETA** est un un **accord économique** et commercial **global** (AECG), et un accord **mixte**, dont les effets ne se limitent pas au commerce bilatéral. L'analyse de son impact sur la croissance nécessite la prise en compte de ses effets sur l'emploi, les inégalités, le secteur public, les investissements, etc., dans un **modèle dynamique et plus global.**»

# Notre étude

- **Hypothèses de travail plus réalistes**
  1. **Modèle *Global Policy Model (GPM)* des Nations Unies**
    - Pas de détails sectoriels, mais **détails sur certains pays de l'UE**
    - **Dynamique** (nouvelle politique cause une transition coûteuse)
    - **Economie pas forcée à tourner à plein régime**
      - Capital oisif possible
      - Chômage possible
    - **Inégalité existe et exerce un effet de rétroaction sur l'économie**
    - **Hysteresis**: évènements passés affectent les trajectoires futures
  2. **Simulation CETA**
    - Ne conteste pas et reprend telles quelles les projections de croissance des **exportations** simulées par l'étude néoclassique de référence
    - + **Pressions sur les coûts de production (et donc les salaires)**
    - + **Pressions sur politiques fiscales de taxation des entreprises, d'équilibre budgétaire et les dépenses publiques**

# Résultats (avec les coûts) en mots

- Exportations européennes en hausse, mais détournement de flux commerciaux intra-européens
  - Baisse du revenu annuel moyen des travailleurs
  - Transfert de revenu du travail vers le capital
  - Lente rétraction relative du secteur public
  - Baisse de la demande agrégée
  - Investissement stagnants
  - Pertes d'emplois
  - Ralentissement de la croissance
  - Nivellement vers le bas
- ⇒ **A terme, la course mondiale à la compétitivité n'est pas une stratégie viable pour le développement durable de l'UE**

# Résultats (avec les coûts) en chiffres

	<i>Unité</i>	Canada	Union européenne
<b>PROJECTIONS DE LA REDISTRIBUTION DES REVENUS ET DES DEPENSES DANS LE SECTEUR PUBLIC ET PRIVE (par rapport au scénario de base)</b>			
Revenus publics	<i>%PIB</i>	-0.12	-0.16
Dépenses publiques	<i>%PIB</i>	-0.2	-0.08
Part du revenu du capital	<i>%PIB</i>	1.74	0.66
Investissement privé	<i>%PIB</i>	0.02	-0.01
Revenu annuel moyen	<i>€/empl</i>	-1788	-651
Épargne privée	<i>%PIB</i>	0.14	0.11
<b>PROJECTIONS POUR L'EMPLOI (par rapport au scénario de base)</b>			
Emplois	<i>Nombre</i>	-23'000	-204'000
Ratio de dépendance	<i>%</i>	0.21	0.20
<b>PROJECTIONS POUR LE PIB (par rapport au scénario de base)</b>			
Perte de PIB cumulée	<i>%PIB</i>	-0.96	-0.49

Note: 7 ans après l'entrée en vigueur du CETA, c'ad en 2023, en comparaison avec le scénario de base (sans CETA).

# Conclusion

- Les promesses de croissance économique des études « officielles » sur le CETA reposent sur des **modèles néoclassiques irréalistes** qui évacuent a priori tous les risques et les coûts liés à la libéralisation approfondie des économies et des sociétés en germe dans le CETA.
  - La simulation du CETA comme un simple accord de commerce est une **représentation tronquée de cet accord**.
- ⇒ **Les études « officielles » sur le CETA ne représentent pas une base sérieuse pour informer le public**
- Une **modélisation plus réaliste et plus précise** du fonctionnement de l'économie, qui tient compte des coûts et de coupes qui résulteront du CETA, aboutit à des projections très différentes et illustrent les conséquences du CETA pour l'UE d'ici 2023:
    - Détournement de flux commerciaux intra-européens au détriment des plus petits pays
    - Effets de redistributions conséquents: 651 euro transférés de la poche de chaque travailleur chaque année vers celles des détenteurs du capital (au total 0,66% du PIB)
    - 204'000 emplois en moins
    - PIB inférieur de 0,49%
- ⇒ **Le CETA est mauvais pour les économies et les sociétés européennes**

# Merci de votre attention!

Référence:

Pierre Kohler and Servaas Storm (2016) « CETA Without Blinders: How Cutting 'Trade Costs and More' Will Cause Unemployment, Inequality and Welfare Losses », *GDAE Working Paper 16-03*

*Merci de contacter:*

*kohler.pierre@gmail.com*

# Résultats par pays (avec les coûts) (1)

## Effets de redistribution des revenus et des dépenses

	Gov. income	Gov. spending	Capital income share	Private investment	Average annual earnings	Private savings
<i>Units</i>	%GDP	%GDP	%GDP	%GDP	€/empl	%GDP
Canada	-0.12	-0.20	1.74	0.02	-1788	0.14
EU Total	-0.16	-0.08	0.66	-0.01	-651	0.11
Germany	-0.10	-0.03	0.76	0.00	-793	0.12
France	-0.26	-0.20	1.34	0.03	-1331	0.30
Italy	-0.25	-0.20	1.00	-0.02	-1037	0.13
United Kingdom	-0.06	-0.02	0.29	-0.01	-316	0.02
Other EU	-0.17	-0.05	0.42	-0.01	-407	0.08
CETA Total	-0.16	-0.09	0.76	0.00	-742	0.11
Rest of the world	0.00	0.00	0.00	-0.01	-4	-0.02

Note: part relative dans le PIB, 7 ans après l'entrée en vigueur du CETA, càd en 2023, en comparaison avec le scénario de base (sans CETA).

# Résultats par pays (avec les coûts) (2)

## Emploi/chômage et taux de dépendance

	Employment		Dependency ratio
	<i>Units</i>	<i>Jobs</i>	%
Canada		-23'000	0.21
EU Total		-204'000	0.20
Germany		-19'000	0.08
France		-45'000	0.39
Italy		-42'000	0.46
United Kingdom		-9'000	0.06
Other EU countries		-89'000	0.21
CETA Total		-227'000	0.20
Rest of the world		-80'000	0.01

Note: 7 ans après l'entrée en vigueur du CETA, càd en 2023, en comparaison avec le scénario de base (sans CETA).



# Résultats par pays (avec les coûts) (3)

## Pertes économiques cumulées

	Average growth rate	Cumulative welfare loss
<i>Units</i>	<i>%</i>	<i>%GDP</i>
Canada	-0.12	-0.96
EU Total	-0.06	-0.49
Germany	-0.05	-0.37
France	-0.09	-0.65
Italy	-0.11	-0.78
United Kingdom	-0.03	-0.23
Other EU countries	-0.07	-0.53
CETA Total	-0.07	-0.53
Rest of the world	-0.01	-0.06

Note: 7 ans après l'entrée en vigueur du CETA, càd en 2023, en comparaison avec le scénario de base (sans CETA).

# Le Canada, ce n'est pas les USA, mais...

